

## Factsheet allocatiemodel

### *Hoe wordt het geld verdeeld?*

Het *allocatiemodel* is het model dat de UvA hanteert om de verschillende geldstromen over de faculteiten te verdelen (zie ook bestand *uitleg inkomsten faculteit*).

Het *onderwijsbudget* is de vergoeding voor een faculteit voor de behaalde studieresultaten (studiepunten, inschrijvingen, diploma's). Deze daalt jaarlijks met ongeveer 2,5% wegens een toename van behaalde resultaten ten opzichte van het beschikbare rijksbudget.

De FGw behaalde over 2013/2014 102% van de studiepunten die ze het jaar daarvoor behaald heeft. Van een afnemend resultaat lijkt geen sprake te zijn. Echter: andere faculteiten haalden in 2013/2014 echter tot 126% van het aantal punten over 2012/2013.

**NB** Het is een probleem dat faculteiten door groei te bewerkstelligen een daling van de middelen van andere faculteiten kunnen veroorzaken. Dat heeft namelijk tot gevolg dat faculteiten “tegen elkaar op moeten groeien” om voldoende geld binnen te halen. Faculteiten die uit waardering voor bestaande programma's terughoudend zijn met onderwijsinnovaties, zoals de FGw of de FdR, worden daar het slachtoffer van.

Voor verschillende faculteiten worden verschillende *bekostigingsniveaus* gehanteerd. Dit bekostigingsniveau is de factor waarmee de prestaties van een faculteit vermenigvuldigd worden. Vanuit deze vermenigvuldiging ontstaat het bedrag dat de betreffende faculteit toebedeeld krijgt. Die bekostigingsniveaus zijn als volgt:

FGW	FdR	FNWI	FEB	FMG	ILO
1,15	1,00	1,55	1,06	1,22	1,30

**NB** Sommige vormen van onderwijs zijn duurder dan andere. Deze indeling in bekostigingsniveaus vergroot echter het effect dat onder het vorige punt beschreven is: een groei van in dit geval de FNWI werkt versterkt door bij het verminderen van het budget dat voor andere faculteiten beschikbaar is.

**NB** Een speciaal vraagstuk vormt het Instituut voor Interdisciplinaire Studies (IIS) dat is ondergebracht bij de FNWI. Dit instituut biedt interdisciplinair onderwijs aan dat niet noodzakelijkerwijs natuurwetenschappelijk is. Het IIS groeit, en daarbovenop stimuleert de UvA (al dan niet terecht) door promotie van het honoursprogramma de vraag naar vakken bij het IIS. Gevolg daarvan is dat studenten die anders misschien extra vakken zouden volgen aan hun eigen faculteit, interdisciplinaire punten behalen bij het FNWI. Dat lijkt problematisch omdat 1) de FNWI als enige faculteit van deze interdisciplinariteit lijkt te profiteren en 2) deze punten vervolgens met het hoge niveau van de FNWI bekostigd worden, wat de allocatie scheeftrekt.

**NB** Voor faculteiten die door het allocatiemodel gefinancierd worden geldt dat 2,5% van het budget *voorwaardelijk* wordt toegekend aan de hand van prestatieafspraken. Deze prestatieafspraken houden in dat er eind 2015 bepaalde kpi's (key performance indicators) gehaald moeten zijn. Wanneer een faculteit daar niet in slaagt, vervalt het voorwaardelijk toegekende bedrag. De dreiging dat de FGw deze kpi doelstellingen niet haalt, is reëel.

Bij het toekennen van het *onderzoeksbudget* wordt deels gebruik gemaakt van een “*kwaliteitsbudget*”. Dat is een bedrag dat wordt toegekend als beloning voor het binnenhalen van onderzoeksfinanciering uit de “tweede geldstroom” (dus van het NWO, KNAW of de EU). Dit kwaliteitsbudget is over 2014 nog slechts 12,8 miljoen euro, maar zal groeien tot liefst 25,6 miljoen euro. De verdeelpercentages van het beleidsbudget “kwaliteit” zijn als volgt:

FGW	FdR	FNWI	FEB	FMG	UB
6,90%	4,62%	53,38%	2,38%	32,48%	0,23%

**NB** Extra financiering via het “kwaliteitsbudget” beloont, zoals hierboven zichtbaar, faculteiten die veel externe financiering weten te genereren, ofwel de onderzoeksfaculteiten met veel financiering van het bedrijfsleven. De vraag is of dit ‘eerlijk’ is: het kwaliteitsbudget zou juist als compensatie moeten worden ingesteld voor faculteiten die minder externe financiering aantrekken.

Voor het allocatiemodel onderzoek wordt het aantal diploma’s (bachelor en master) dat aan een faculteit gehaald wordt, vermenigvuldigd met een prijs per diploma. Het bedrag dat daar uitkomt wordt opnieuw vermenigvuldigd met het facultaire bekostigingsniveau.

**NB** Hier is opnieuw sprake van een perverse concurrentiestrijd tussen faculteiten. Bovendien zorgt het gebruik van het facultaire bekostigingsniveau ervoor dat het binnenhalen van meer geld door de ene faculteit, versterkt negatieve gevolgen heeft voor andere faculteiten.

**NB** Faculteiten ontvangen alleen geld voor diploma’s behaald binnen de nominale studieduur plus maximaal een jaar. Deze regel is niet van overheidswege opgelegd, maar door de UvA zelf ingesteld.

**NB** Bepaalde onderzoeksgebieden zijn door de UvA tot “zwaartepunt” benoemd. In 2014 was er 4 miljoen euro beschikbaar voor zwaartepunt-onderzoek. Dit budget wordt jaarlijks met 1% vermeerderd. Dat geld wordt van het “historisch beleidsbudget” afgetrokken, een vaste verdeling van vaste sommen geld. Het gaat hier weliswaar niet om zeer grote bedragen, maar toch is het bezwaarlijk dat de zwaartepunten zich vooral richten zich op vermarktbaar onderzoek.

De CvB reserveert jaarlijks vijf miljoen euro voor “strategische investeringen”. Daarvan valt de komende jaren steeds ongeveer drie miljoen onder het kopje “nog niet verdeeld”.

**NB** Het bestuur zou ervoor kunnen kiezen deze nog onbestemde gelden aan te wenden om faculteiten in financiële problemen te ondersteunen.

*Disclaimer: deze factsheet is gebaseerd op de Kaderbrief 2015 van 10 juli 2014, en dus op ramingen. De kaderbrief is gebruikt voor het opstellen van de kader- of conceptbegroting die 10 november 2014 gepresenteerd zou worden. Deze is echter nog niet openbaar. Op basis van de kaderbegroting wordt dan uiteindelijk definitieve begroting gemaakt. Daarnaast is gebruik gemaakt van het Begrotingsplan 2014 en de Strategische en Financiële Agenda 2015-2017.*