

Beste mensen (helaas geen namen dus),

Dank voor jullie uitnodiging - die ik inderdaad niet zie als provocatie of als pesterij, integendeel.

Ik begrijp jullie beweegredenen - en ben oprecht onder de indruk van jullie engagement en bezorgdheid. Tegelijk kan ik jullie argumentatie niet onderschrijven. Even kort mijn visie - met de opmerking dat ik graag bereid ben om op korte termijn met jullie verder te praten, onder de belofte dat jullie een eerlijk antwoord krijgen op alle vragen die jullie stellen.

### **De financiële situatie**

1. De zeven miljoen die *bij ongewijzigd beleid* dreigt te ontstaan in 2017, is voor het overgrote deel te wijten aan een combinatie van dalende studentenaantallen, verminderde tweede en derde geldstroominkomsten en tegenvallende prestaties in studiepunten en diploma's (zo zijn de vooruitzichten de laatste maanden snel verslechterd, o.a. vanwege het feit dat het aantal behaalde bachelordiploma's afgelopen jaar bij ons - als enige faculteit - met 7 procent gedaald).
2. Afgelopen zomer/begin september lag er een kaderbrief waarin een extra korting op onderwijsbekostiging werd voorgesteld, waarmee de tekorten (voor met name FGw, FdR en FMG) op korte termijn veel groter dreigden te worden; dit voorstel is na stevige discussies uiteindelijk verdwenen uit de vorige week gepresenteerde conceptbegroting. Die wijziging in de kaderbrief/begroting verklaart overigens voor een belangrijk deel de verwarrende berichtgeving, de laatste maanden, over de financiële situatie.
3. Kort gezegd: de tekorten die er zijn en die bij ongewijzigd beleid steeds dreigen te groeien, zijn dus niet of nauwelijks te wijten aan 'nieuw' beleid van het CvB en evenmin aan wijzigingen aan het UvA-verdeelmodel, dat overigens voor FGw en FMG nog altijd gunstiger is dan voor FdR en FEB.
4. De teruglopende prestaties van de FGw hebben vorig jaar al geleid tot bezuinigingen; daarnaast is dit voorjaar al een pakket van maatregelen afgesproken voor 2014 en 2015. Voor de zomer al bleek dat dit niet voldoende zou zijn, vanwege de sterke daling van onze 'eigen' prestaties; dat er meer zou moeten worden bezuinigd is dan ook al voor de zomer uitvoerig gecommuniceerd - o.a. in brieven aan *alle* medewerkers. De huidige maatregelen, die er op gericht zijn te voorkomen dat de tekorten inderdaad naar die 7 miljoen zullen toegroeien, komen dus *niet* uit de lucht vallen.
6. Overigens ben ik van mening, dat de grondoorzaak van veel problemen niet te wijten zijn aan Amsterdams, maar aan Haags beleid: de alsmaar dalende bekostiging van het hoger onderwijs brengt uiteindelijk brede faculteiten met veel specialismen in onderwijs en onderzoek in een onmogelijke positie, zoals blijkt uit de problemen waarin ook andere GW-faculteiten de laatste jaren zijn verzeild geraakt, zoals Utrecht, Groningen, VU en Tilburg. Dat probleem is uiteindelijk alleen op te lossen wanneer de Kamer of de minister zou besluiten om GW - net als de beta's - een structureel hogere bekostigingsfactor toe te kennen (nogmaals: de UvA heeft tot nu die speciale positie *intern* gehonoreerd met een hogere factor dan b.v. FdR).

### **De houtskoolschets**

1. Wij hebben afgesproken een toekomstplan te formuleren om een drietal redenen:
  - (1) om te voorkomen dat we zonder duidelijk beleid zouden moeten hakken en snijden - omdat dat inderdaad zou neerkomen op gedwongen opheffing van een groot aantal kleine opleidingen
  - (2) om de (met name kleine) onderwijsprogramma's gericht te kunnen versterken en beter te verankeren
  - (3) een beroep te kunnen doen op (toegezegde) steun van het CvB om deze overgangperiode financieel mogelijk

te maken.

2. Als we nu geen toekomstvisie ontwikkelen, maar daar een jaar, of een half jaar, langer voor zouden nemen, dan zouden deze plannen pas in 2017 effect hebben - en dat zou, naar ons idee, desastreus kunnen uitpakken, niet alleen financieel, maar ook voor de kwaliteit van de opleidingen.

3. De eerste versie van Profiel 2016 was een discussiestuk - en geen beleidsvoornemen zoals wel is gesuggereerd - en bevatte twee mogelijke scenario's met daarbinnen verschillende opties. Wij hebben dat stuk, zoals dat hoort, besproken in de faculteit: de raad van het College (12 man), de Raad van de Graduate School (12), de Onderzoeksraad (11), de Raad van Afdelingsvoorzitters (8), de Facultaire Studentenraad (12) en de Ondernemingsraad (12). Daarnaast hebben we een aantal afdelingsvergaderingen bezocht, waar vele tientallen medewerkers hun stem hebben kunnen laten horen. Het verwijt dat er niemand mee zou mogen praten, is echt uit de lucht gegrepen. En er is heel veel gezegd, er zijn bergen bezwaren ingebracht tegen met name scenario 2 - en daar is goed naar geluisterd.

4. Uit al deze gesprekken hebben wij de conclusie getrokken dat het eerste scenario niet verder verkend gaat worden. Op 1 december zullen er werkgroepen (met studenten, stafmedewerkers, afdelingsvoorzitters en opleidingsdirecteuren) worden ingesteld, om in alle vrijheid bouwstenen aan te dragen voor een nieuw profiel, dat wederom aan *al deze raden* zal worden voorgelegd. En dat is nog niet alles - zo zullen we ook o.a. onze opleidingscommissies (met 200 leden) bij de discussies te betrekken. Het verwijt dat we onvoldoende overleg zouden (willen) plegen, zou ik dan ook met kracht van me af willen werpen.

Zoals gezegd: ik steun jullie in jullie engagement en deel jullie bezorgdheid, maar de oorzaken van de financiële problemen liggen niet primair bij het CvB-beleid. Als bestuurder die met hart en ziel met deze faculteit is verbonden, vind ik dat we zelf zo snel mogelijk aan de slag moeten om het tij te keren, door onze hardnekkige problemen aan te pakken, financieel én inhoudelijk, om zo de kwaliteit van ons onderwijs en onderzoek in stand te houden en waar mogelijk te versterken.

Gelet op het voorgaande, is mijn conclusie dan ook dat ik niet zal mee demonstreren. Ik zal wel op het Spui aanwezig zijn, wil de petitie mede in ontvangst nemen, wil het gesprek aangaan. Daar, of op enig ander moment.

Ik hoop dat jullie, als Humanities Rally, je met hetzelfde engagement willen verbinden aan het zoeken naar een constructieve oplossing. Want als we dat niet doen, vrees ik dat de gevolgen niet te overzien zullen zijn. Dan denk ik bijvoorbeeld aan de suggestie dat er in Amsterdam een soort kaalslag wordt voorbereid - alleen dat beeld al zal ons een enorme schade berokkenen.

met vriendelijke groet,

Frank van Vree