

Hoe zit het met de benoeming van het College van Bestuur?

In april is de voorzitter van het College van Bestuur (CvB, het bestuursorgaan dat de algemene leiding heeft over zowel de UvA als de HvA), Louise Gunning-Schepers, opgestapt omdat de vertrouwensbreuk met de academische gemeenschap niet te herstellen was. In januari loopt de termijn van Rector Magnificus en vervangend voorzitter Dymph van den Boom af. Om deze reden is de Raad van Toezicht (RvT) een procedure gestart voor de selectie van nieuwe leden voor het College van Bestuur. Dat proces is tot nu toe als volgt verlopen:

- *Louise Gunning stapte op.*
- De RvT heeft Dymph aangesteld als interim voorzitter.
- De Centrale Studentenraad (CSR) heeft er tijdens een gesprek met de RvT op moeten hameren dat er een transparant proces moet komen door middel van een publieke hoorzitting van één of meerdere kandidaten. Ook wilden zij een lid van de CSR, van de Centrale Ondernemingsraad (COR), van de Centrale Medezeggenschapsraad van de HvA (CMR), een decaan en een domeinvoorzitter in de vertrouwenscommissie. Ten slotte wilden ze dat er tijdens het gehele proces helder gecommuniceerd zou worden welke stappen er gezet werden.
- De CSR, COR en CMR hebben een debat georganiseerd in het Maagdenhuis om input te vragen van de academische gemeenschap over de benoemingsprocedure.
- Op basis van het debat hebben de CSR, COR en CMR op 5 juni een advies geschreven aan de RvT over de benoemingsprocedure. Hierin stond onder andere dat er *eerst* een lijst van eigenschappen opgesteld zou moeten worden in samenwerking met de academische gemeenschap *op basis waarvan* de RvT een vacature zou moeten schrijven; dat de COR, CSR en CMR instemming zouden moeten krijgen op het profiel; er tenminste 1 CSR lid, 1 COR lid, 1 CMR student-lid, 1 CMR medewerkers-lid in de sollicitatiecommissie zouden moeten komen; en dat er *voor* benoeming een presentatie zou moeten plaatsvinden aan de academische gemeenschap. Voor de Rector Magnificus wilden zij dat er in de sollicitatiecommissie tenminste 2 leden van de COR, 2 leden van de CMR, en 2 leden van de CSR plaats zouden nemen.
- Op 9 juli heeft de RvT een benoemingsprocedure vastgesteld met daarin onder andere de volgende punten: er moet uiterlijk in de eerste helft van 2016 tot benoeming overgegaan worden, de profielschets wordt opgesteld in samenwerking met de medezeggenschapsraden en die laatste krijgen *adviesrecht* op het uiteindelijke profiel, in de sollicitatiecommissies komen 1 lid van óf de CSR óf de COR, 1 lid van de CMR, 3 leden van de RvT, een decaan en een domeinvoorzitter (HvA), er komt een extern selectiebureau dat de sollicitatiecommissie zal ondersteunen, er zullen *vertrouwelijke* gesprekken gevoerd worden met de kandidaten, de gekozen kandidaat wordt via *vertrouwelijk advies* voorgelegd aan de medezeggenschapsraden, en de kandidaat wordt benoemd en zal zich *daarna* presenteren aan de academische gemeenschap. De RvT heeft daarmee de belangrijkste punten uit het advies van de medezeggenschapsorganen genegeerd.
- De CSR was het hier niet mee eens en wilde op 2 september een open brief sturen, maar werd voor dat mogelijk was door de RvT op gesprek gevraagd. Vervolgens stond er opeens een persbericht op de UvA website dat de RvT de procedure had gewijzigd in overleg met de CSR: er wordt instemmingsrecht verleend op het profiel en er komen in beide

sollicitatiecommissies vier leden van de medezeggenschap, zoals in het eerste advies van de COR, CSR en CMR was voorgesteld. *Humanities Rally is blij met deze toevoegingen maar vraagt zich af waarom dit niet in eerste instantie al overgenomen was uit het voorstel van de CSR, COR en CMR. Daarnaast is onduidelijk hoeveel meer de CSR wilde en hoe de onderhandelingen hierover zijn verlopen tijdens het gesprek waar de RvT op aangedrongen heeft.*

- Op 4 september heeft de RvT twee concept profielen gepresenteerd zonder dat er mogelijkheid was gegeven om input te verzamelen vanuit de academische gemeenschap.
- Op 24 september organiseerde de CSR onder grote tijdsdruk een debat over wenselijke eigenschappen voor de twee profielen. De termijn hiervoor was zo kort dat dit niet in samenwerking met de COR en CMR kon. Daarnaast weigerde Bureau Communicatie een mail te sturen naar alle studenten om hen te informeren over het bestaan van deze bijeenkomst.
- Op het debat bleek dat men de procedure nog niet goed vond en onder andere wilde dat de kandidaten zich openbaar moesten presenteren alvorens benoemd te worden.
- Drie Facultaire Studentenraden (FSR) hebben bij de CSR aangegeven dat zij onvoldoende zijn gehoord en niet voldoende tijd hebben gekregen om input te verzamelen vanuit hun faculteit. Binnen de CSR is daarom gesproken om een verzoek aan de RvT om meer tijd om de benoemingsprocedure te verbeteren. Dit verzoek wordt rond 30 september verstuurd.
- De CSR heeft op verzoek van de actiegroepen en FSR'en op 9 oktober een brief gestuurd aan de RvT met het verzoek om meer tijd om de academische gemeenschap te raadplegen en om de benoemingsprocedure te herzien. *Wat met dit voorstel is gebeurd is onduidelijk, maar de procedure loopt tot op heden echter onveranderd door.*
- Op 14 oktober heeft de COR een bijeenkomst georganiseerd om de medewerkers te raadplegen over gewenste eigenschappen voor de twee profielen. Ook daar kwam de procedure weer ter discussie te staan.
- Op 20 oktober presenteerde de RvT twee profielen voor een nieuwe voorzitter en een nieuwe Rector Magnificus.

Hoewel er keer op keer geluiden opgaan vanuit de academische gemeenschap van de UvA dat de procedure zoals deze er nu ligt niet acceptabel is, lijkt de RvT de medezeggenschapsraden zodanig onder druk te zetten dat deze geen andere mogelijkheid hebben dan mee te gaan in de procedure die de RvT voor ogen heeft.